ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-01/20

в отношении адвоката П.С.В.

г. Москва 30января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.12.2019 г. по обращению судьи Х гарнизонного военного суда Ш.О.А. в отношении адвоката П.С.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение судьи Х гарнизонного военного суда Ш.О.А. в отношении адвоката П.С.В., в котором сообщается, что адвокат на основании соглашения осуществляет защиту К.А.С. по уголовному делу и опоздал без уважительных причин в судебное заседание, назначенное на 03.12.2019 г. на 12.30, в связи с чем адвокату было объявлено замечание.

Кроме того, указывается, что адвокат неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, в частности: без разрешения суда разъяснял свидетелю его право покинуть судебное заседание, высказывал в ходе судебные заседания устные предположения о совершении следователем преступления при совершении следственных действий, за что адвокату также были объявлены замечания судом.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.С.В. дисциплинарного производства.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он опоздал в судебное заседание всего на 3 минуты из-за ДТП в дороге (время подтверждается записью в книге судебных приставов). Относительно довода представления о том, что он высказывал в ходе судебные заседания устные предположения о совершении следователем преступления при совершении следственных действий, адвокат полагает, что таким образом он только реализовал свое право в порядке ст. 248 УПК РФ излагать суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, и не нарушал каким-либо образом порядок судебного заседания.

Роль председательствующего в судебном заседании адвокат также не исполнял, т.к. он просто сообщил свидетелю, который замешкался после дачи показаний, что он может взять свою верхнюю одежду и удалиться из зала заседания.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* справка судьи Щ. городского суда;
* приговор в отношении К.А.С.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Судья Х гарнизонного военного суда Ш.О.А. и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.С.В. на основании соглашения осуществляет защиту К.А.С. по уголовному делу, которое рассматривается в 235 гарнизонном военном суде.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, доводы обращения не подтверждаются протоколом судебного заседания или иными надлежащими и достаточными доказательствами, в связи с чем комиссия фактически лишена возможности проверить обоснованность доводов обращения суда.

Также комиссия обращает внимание, что указанные судом действия (бездействие) со стороны адвоката не повлекли срыва судебного заседания от 03.12.2019 по уголовному делу, нарушения прав других участников судебного процесса или иных существенных негативных процессуальных последствий, в связи с чем комиссия не считает возможным квалифицировать их как самостоятельное дисциплинарное нарушение адвоката.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.С.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.С.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.